



CDA Talking Points on the Afghan mission

1. **The UN- and NATO-sanctioned ISAF mission in which Canada is participating in Afghanistan was set up at the invitation of the democratically elected government of that country. A more 'legitimate' mandate would be difficult to obtain.**
 - Canada's goal is to help establish security and stability throughout the country so that Afghans will be able to live in peace and prosperity.
 - The vast majority of Afghan people welcome the Canadian and ISAF deployment.
2. **The credibility of the United Nations and NATO are dependent on the success of the multilateral mission in Afghanistan.**
 - Canada's standing and influence in world affairs is heavily dependent on its actions within a multilateral framework which traditionally have been undertaken under NATO and/or UN auspices.
 - Afghanistan is the theatre of NATO's first out-of-area operation, For the Alliance to remain a relevant and credible security organization in the 21st century, this operation must succeed.
 - The United Nations is currently facing a crisis of credibility in international affairs. Failure in Afghanistan would be another blow against the embattled organization in its efforts to bring peace and development to many parts of the world.
 - A less than robust response from some Alliance countries to the mission in southern Afghanistan is not a valid excuse for Canada to relinquish its current role and mandate.
3. **Canadians are mistaken in their belief that Canada has a "peacekeeping tradition" that shies away from being involved in combat.**
 - Throughout its history, and notwithstanding the fact that it was involved in the creation of United Nations-style peacekeeping, Canada has never shied away from engaging in combat in order to restore peace and security.
 - Canadian military personnel participated in the Boer War, the First and Second World Wars the Korean Conflict, the 1990-91 Gulf War, Bosnia, Croatia, Kosovo, and Afghanistan.
 - So-called "traditional peacekeeping" missions in the Congo, the Middle East, Cyprus, Somalia, Croatia, and Haiti were not always peaceful, and all, to some degree, have resulted in the death of Canadian military personnel.
 - In this post-Cold War environment of weak and failing states, intra-state wars, insurgent groups and powerful non-state actors, the "tradition of peacekeeping" – being positioned between two clearly-defined fighting forces that have *agreed* to the interposition of peacekeeping forces – is becoming increasingly irrelevant.

CDA Commentaries may be freely reproduced in their entirety for academic research or instructional or journalistic purposes provided that the CDA's copyright is acknowledged.

Conference of Defence Associations
222 Somerset Street West, Suite 400B
Ottawa, Ontario, Canada K2P 2G3

Tel: +1 (613) 236-1252 ~ Fax: +1 (613) 236-8191 ~ Email: director@cda-cdai.ca ~ URL: <http://www.cda-cdai.ca>

4. The security interests of Canada are at stake.

- Canada is not isolated from the rest of the world in the face of threats from anarchy, instability, militancy, insurgency, al Qaeda, the Taliban, and other manifestations of militant Islam.
- All 19 of the hijackers on September 11, 2001 trained in Afghanistan. With the Coalition presence in Afghanistan, potential international terrorists no longer have the ability to use Afghanistan as a sanctuary.
- Canada and its Allies are meeting the threat where it originates.
- Results from efforts in Afghanistan are long-term. We cannot expect things to improve immediately. Instant gratification is not a feature of international politics. One only needs to look at Korea as an example where Canadian involvement in a large-scale multilateral and UN-backed effort took years to achieve progress, namely the development of a democratic, peaceful and prosperous South Korea.

5. Canada is allied with the US over various security concerns. Geopolitics and international economics makes it impossible for this to be otherwise.

- This does not mean that Canada is the “lapdog” of the US – witness its independence in several foreign policy issues (namely, Iraq 2003).
- Neither can we free-ride on the efforts of the US in maintaining our security – this undermines our declarations of long-term sovereignty and independence.

6. Canada is doing good work in Afghanistan and needs to maintain a robust presence in southern Afghanistan (Kandahar) beyond 2009.

- Canada is doing well in fostering peace, stability and development in Afghanistan.
- Canada must remain beyond 2009 in order to finish the job it has started.
- While the goals and details of the mission are evolving and should be subject to debate, a robust presence in southern Afghanistan remains crucial post-2009.
- We invite people to get informed on the work of the Canadian Forces, CIDA, the Kandahar Provincial Reconstruction Team, and other federal bodies (see links below).

7. The mission being undertaken by Canadian Forces in Afghanistan is progressing and evolving.

- Greater focus on mentoring and training of ANA and police force, in conjunction with NATO allies.
- The ANA and the police force are not yet ready to conduct operations on their own.
- It is unrealistic and naïve to believe that Afghan army units can be ready to operate independently in Kandahar province by 2009.
- ANA units also lack infrastructure – logistical and communication capability, as well as air-support and other capabilities. Canadian forces need to remain in Kandahar in order to provide support for local forces.

8. Public needs and deserves a more informed debate on the issue.

- Public needs to be better informed about the mandate and details of the mission, and needs to be aware of the progress being made in the areas of security, development and reconstruction.
- Public deserves an informed debate about the short- and long-term objectives of the mission.
- Instead of focusing only on casualties, as unfortunate as these are, we must also talk about mission successes.

9. Citizens can get involved.

- Take some initiative and gather information about the Afghan mission – do not rely solely upon political speeches, sound-bites and news reports. Use the resources offered by the government, think-tanks, and the multitude of specialists and academics who comment on this issue.
- Write to or email your MP (it's free, c/o Parliament, Ottawa – also, CC the Prime Minister's Office and your MP's party leader when you write to your MP – see links below) and ask them about their views on the mission. Also, express your own – this *is* a democracy where MPs are bound to listen to, and even act upon the views of Citizens.

10. Links to relevant and useful resources:

Find your Member of Parliament by postal code:

<http://www2.parl.gc.ca/Parlinfo/Compilations/HouseOfCommons/MemberByPostalCode.aspx?Menu=HOC>

Write to the Prime Minister:

<http://www.pm.gc.ca/eng/contact.asp>

Government of Canada's "Protecting Canadians, Rebuilding Afghanistan" - A holistic resource centre for those interested in the activities and news of the mission.

<http://www.canada-afghanistan.gc.ca/>

Canadian Forces in Afghanistan.

http://www.forces.gc.ca/site/afghanistan/index_e.asp

Kandahar Provincial Reconstruction Team.

http://www.forces.gc.ca/site/kprt-eprk/index_e.asp

Canadian International Development Agency's programmes in Afghanistan.

<http://www.acdi-cida.gc.ca/CIDAWEB/acdicida.nsf/En/JUD-129153625-S6T?OpenDocument>

Royal Canadian Mounted Police's website on their Civilian Police (CIVPOL) contingent.

http://www.rcmp-grc.gc.ca/peace_operations/afghanistan_e.htm

Correctional Services Canada's programmes in Afghanistan.

http://www.csc-scc.gc.ca/text/intforum/pbrm/afghanistan_e.shtml

United Nations Assistance Mission in Afghanistan (UNAMA).

<http://www.unama-afg.org/about/info.htm>

International Security Assistance Force (ISAF).

<http://www.nato.int/isaf/index.html>

Propos suggérés de la CAD sur la mission en Afghanistan

- 1. La mission ISAF de l'ONU et de l'OTAN, à laquelle participe le Canada en Afghanistan, a été mise sur pied à l'invitation du gouvernement démocratiquement élu de ce pays. Il serait difficile d'obtenir un mandat plus « légitime ».**
 - Le but du Canada est d'aider à établir la sécurité et la stabilité dans l'ensemble du pays de façon à ce que les Afghans puissent vivre dans la paix et la prospérité.
 - La très grande majorité des Afghans accueillent bien le déploiement Canadien et celui de l'ISAF.

- 2. La crédibilité des Nations Unies et de l'OTAN dépend du succès de la mission multilatérale en Afghanistan.**
 - L'influence que le Canada peut avoir sur la scène internationale dépend de ses efforts au sein d'un cadre multilatéral; efforts qui ont traditionnellement été entreprises sous les auspices de l'OTAN et/ou des Nations Unies.
 - L'Afghanistan est le théâtre de la première opération de l'OTAN 'hors secteur'. Pour que l'Alliance demeure une organisation de sécurité pertinente et crédible au 21^e siècle, cette opération doit réussir.
 - Les Nations Unies font actuellement face à une crise de crédibilité dans les affaires internationales. Un échec en Afghanistan serait un coup dur contre cette organisation qui éprouve déjà des difficultés dans les efforts qu'elle déploie pour apporter la paix et le développement à de nombreuses parties du monde.
 - Une réponse moins que robuste de la part de certains pays de l'Alliance à la mission du sud de l'Afghanistan n'est pas, pour le Canada, une excuse valable pour laquelle abandonner son rôle et son mandat actuel en Afghanistan.

- 3. Les Canadiens se trompent en croyant que le Canada a une « tradition de maintien de la paix » et préfère ne pas avoir recours au combat.**
 - Tout au long de son histoire, et nonobstant le fait qu'il a participé à la création du maintien de la paix de style onusien, le Canada ne s'est jamais dérobé à l'engagement au combat dans le but de restaurer la paix et la sécurité.
 - Les militaires canadiens ont participé à la Guerre des Boers, à la Première et la Deuxième Guerre mondiale, au conflit coréen, à la Guerre du Golfe de 1990-91, en Bosnie, en Croatie, au Kosovo et en Afghanistan.
 - Les missions dites « de maintien de la paix », au Congo, au Moyen-Orient, à Chypre, en Somalie, en Croatie et à Haïti, ne se sont pas toujours déroulées dans la paix et toutes, à un certain degré, ont été causes de pertes de militaires canadiens.
 - Dans cet environnement d'après-guerre froide d'États faibles et défaillants, de guerres entre États, de groupes d'insurgés et de puissants acteurs non étatiques, la « tradition du maintien de la paix » — être positionné entre deux forces de combat clairement définies qui ont *consenti* à l'interposition de forces de maintien de la paix — manque de plus en plus de pertinence.

- 4. Les intérêts du Canada en matière de sécurité sont en jeu en Afghanistan.**
 - Le Canada n'est pas isolé du reste du monde devant les menaces de l'anarchie, de l'instabilité, du militantisme, des insurgés, d'al-Qaida, des Talibans et autres manifestations de l'Islamisme militant.
 - Les 19 participants aux détournements d'avions du 11 septembre 2001 se sont tous entraînés en Afghanistan. Avec la présence de la Coalition en Afghanistan, les terroristes internationaux en puissance n'ont plus la capacité d'utiliser ce pays comme sanctuaire.

- Le Canada et ses alliés affrontent la menace à son point d'origine.
- Il faut envisager une présence à long terme en Afghanistan. Il suffit de regarder la Corée comme un exemple où la participation du Canada dans un effort multilatéral à grande échelle, appuyé par les Nations Unies, a mis des années avant d'en arriver à une Corée du Sud démocratique, paisible et prospère.

5. Le Canada est allié avec les É.-U. sur diverses questions de sécurité.

Cela ne veut pas dire que le Canada est le « chien de poche » des États-Unis – comme en témoigne son indépendance dans plusieurs questions de politique étrangères (notamment l'Iraq en 2003).

- Nous ne pouvons pas non plus compter exclusivement sur les efforts des États-Unis pour maintenir notre sécurité – cette attitude mine nos déclarations de souveraineté et d'indépendance à long terme.

6. Le Canada fait un bon travail en Afghanistan et a besoin de maintenir une présence robuste en Afghanistan au-delà de 2009.

- Le Canada réussit bien dans l'instauration de la paix, de la stabilité et du développement en Afghanistan.
- Même si les buts de la mission sont en évolution et devraient faire l'objet d'un débat, une présence robuste dans le sud de l'Afghanistan demeure cruciale au-delà de 2009.
- Nous invitons le public à s'informer du travail des Forces canadiennes, de l'ACDI, de l'Équipe de reconstruction provinciale de Kandahar, et autres organismes fédéraux (voir les liens ci-dessous).

7. La mission entreprise par les Forces canadiennes en Afghanistan progresse et évolue.

- Mettre davantage l'accent sur le mentorat et l'entraînement de l'ANA et de la force policière, de concert avec les alliés de l'OTAN.
- L'ANA et la force policière ne sont pas encore prêtes à mener des opérations d'elles mêmes.
- Il est irréaliste et naïf de croire que les unités de l'armée afghane pourront être prêtes à opérer indépendamment dans la province de Kandahar en 2009.
- Les unités de l'ANA manquent d'infrastructure – capacité de logistique et de communications, ainsi que capacité de soutien aéroporté et autres. Les forces canadiennes doivent demeurer à Kandahar pour offrir du soutien aux forces locales.

8. Le public a besoin d'un débat plus informé sur cette question, et mérite un tel débat.

- Le public a besoin d'être mieux informé sur le mandat et les détails de la mission, et il doit être sensibilisé aux progrès qui s'accomplissent dans les domaines de la sécurité, du développement et de la reconstruction.
- Le public mérite un débat informé sur les objectifs à court et à long terme de la mission.
- Au lieu de se concentrer sur les pertes, aussi déplorables qu'elles soient, on devrait plutôt parler des succès de la mission.

9. Les citoyens peuvent participer.

- Recueillez de l'information sur la mission en Afghanistan – ne vous fiez pas seulement aux discours politiques, aux clips sonores et aux nouvelles. Utilisez les ressources offertes par le gouvernement, les groupes de réflexion et la multitude de spécialistes qui commentent cette question.

- Écrivez ou envoyez un courriel à votre député (c'est gratuit, a/s Parlement, Ottawa – aussi c.c. au bureau du Premier ministre et au chef de parti de votre député quand vous écrivez à ce dernier – voyez les liens ci-dessous) et demandez-lui quel est son point de vue sur la mission. Aussi, exprimez votre propre point de vue – nous vivons dans une démocratie où les députés sont tenus d'écouter les points de vue de leurs commettants et même d'agir en conséquence.

10. Liens vers des ressources pertinentes et utiles :

Cherchez votre député fédéral par code postal :

<http://www2.parl.gc.ca/Parlinfo/Compilations/HouseOfCommons/MemberByPostalCode.aspx?Menu=HOC>

Écrivez au Premier ministre :

<http://www.pm.gc.ca/eng/contact.asp>

Le site « Protéger les Canadiens, Reconstruire l'Afghanistan », du gouvernement du Canada – un centre de ressources holistiques pour ceux qui s'intéressent aux activités et aux nouvelles de la mission.

<http://www.canada-afghanistan.gc.ca/>

Les Forces canadiennes en Afghanistan.

http://www.forces.gc.ca/site/afghanistan/index_e.asp

Équipe provinciale de reconstruction de Kandahar.

http://www.forces.gc.ca/site/kprt-eprk/index_e.asp

Les programmes de l'Agence canadienne de développement international en Afghanistan.

<http://www.acdi-cida.gc.ca/CIDAWEB/acdicida.nsf/En/JUD-129153625-S6T?OpenDocument>

Le site web de la Gendarmerie royale du Canada sur son contingent de police civile (CIVPOL).

http://www.rcmp-grc.gc.ca/peace_operations/afghanistan_e.htm

Les programmes de Service correctionnel Canada en Afghanistan.

http://www.csc-scc.gc.ca/text/intlforum/pbrm/afghanistan_e.shtml

United Nations Assistance Mission in Afghanistan (UNAMA).

<http://www.unama-afg.org/about/info.htm>

International Security Assistance Force (ISAF).

<http://www.nato.int/isaf/index.html>